



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro

Radicado: 05001-31-03-004-2021-00369-01

Decisión: Confirma Auto

Reseña: De conformidad con el artículo 136 del CGP la nulidad por indebida notificación se sana, entre otros supuestos, cuando no se propone oportunamente o se actúa sin proponerla. Por ejemplo, constituir apoderado judicial y solicitar reconocimiento de personería jurídica para actuar, sin proponer la nulidad correspondiente, de entrada, convalida la actuación. La parte puede solicitar el expediente y examinarlo previo a actuar en el proceso. No requiere constituir apoderado judicial para ese efecto, a la par que el abogado también puede examinar el plenario, sin actuar, en virtud del artículo 123 del CGP. De ahí que la primera actuación procesal del demandado, cuando pretende alegar una indebida notificación, deba ser siempre la proposición de la respectiva nulidad contemplada en el artículo 133.8 del CGP, so pena de que la misma se entienda saneada por el silencio.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada en contra del auto del 19 de enero de 2024 proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín en el que rechazó de plano su solicitud de nulidad.

ANTECEDENTES

1. El **29 de junio de 2022** el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín ordenó seguir adelante la ejecución a favor de Augusto Moreno Palacios y en contra de Laura Cristina Gallego Muñoz. Lo anterior, en tanto la demandada fue notificada por aviso y no propuso excepciones de mérito.

2. El 27 de julio de 2022, Laura Cristina Gallego Muñoz constituyó apoderado judicial. Éste, a través de memorial de la misma fecha, solicitó que se le reconociera personería para representar los intereses de su poderdante.

3. El 23 de agosto de 2022 el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín avocó conocimiento, ordenó dar traslado a la liquidación del crédito y le reconoció personería jurídica para actuar al abogado de la demandada Laura Cristina Gallego Muñoz.

4. El 30 de septiembre de 2022, luego de que las partes guardaran silencio frente al traslado ordenado, el *a quo* aprobó la liquidación del crédito ordenada por la parte demandante. De igual manera, el **4 de julio, el 4 de agosto, el 26 de septiembre y el 7 de noviembre de 2023**, el juez de primera instancia profirió diversas decisiones que daban continuidad al trámite respecto a las medidas cautelares.

5. El 18 de diciembre de 2023 el apoderado de la demandada Laura Cristina Gallego Muñoz alegó nulidad por indebida notificación. Y el 19 de enero de 2024 dicha solicitud fue rechazada de plano por el *a quo*, toda vez que la nulidad estaba saneada.

6. El apoderado de la parte demandada interpuso el recurso de apelación. Alegó que no ha realizado actuación alguna que pudiese sanear la nulidad. Según el recurrente el reconocimiento de poder es un acto de mero trámite y no es una actuación en sí del apoderado, y rechazar la nulidad con base en esto es un exceso ritual manifiesto.

CONSIDERACIONES

El artículo 133 numeral 8° del CGP contempla como causal de nulidad cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio o el

mandamiento de pago. Esa nulidad, a voces del inciso 2° del artículo 134 *ejusdem*, en el proceso ejecutivo, puede alegarse incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, siempre que el proceso no haya terminado por pago u otra causa legal. Sin embargo, debe tenerse presente que, de conformidad con el artículo 135 del mismo estatuto procesal, no puede alegarla “quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla”.

En efecto, de conformidad con el artículo 136 del CGP la nulidad por indebida notificación se sana, entre otros supuestos, cuando no se propone oportunamente o se actúa sin proponerla. Por ejemplo, constituir apoderado judicial y solicitar reconocimiento de personería jurídica para actuar, sin proponer la nulidad correspondiente, de entrada, convalida la actuación. Se trata de una verdadera actuación procesal y no puede anteceder a la solicitud de nulidad. Deben ser simultáneas para que la nulidad no se entienda saneada.

La parte puede solicitar el expediente y examinarlo previo a actuar en el proceso. No requiere constituir apoderado judicial para ese efecto, a la par que el abogado también puede examinar el plenario, sin actuar, en virtud del artículo 123 del CGP. De ahí que la primera actuación procesal del demandado, cuando pretende alegar una indebida notificación, deba ser siempre la proposición de la respectiva nulidad contemplada en el artículo 133.8 *ibidem*, so pena de que la misma se entienda saneada en los términos del artículo 136 *ejusdem*.

En el caso concreto el apoderado de la parte demandada el 27 de julio de 2022 (Cfr. archivo 27, cuaderno principal) allegó el poder que le fue conferido por la ejecutada Laura Cristina Gallego Muñoz y solicitó que se le reconociera personería jurídica. Ni el memorial presentado ni el poder otorgado aluden a solicitud de nulidad por indebida notificación.

El 23 de agosto de 2023 el juzgado de primer grado avocó conocimiento para continuar con la ejecución, ordenó dar traslado a la liquidación del crédito, reconoció personería al abogado de la demandada (Cfr. Archivo 02, cuaderno ejecución), y la parte recurrente guardó silencio. Se continuó con el trámite y el *a quo* profirió cinco actuaciones más y la parte continuó silente.

Tan solo hasta el 18 de diciembre de 2023, más de un año después de haber actuado y presentado el poder, solicitando el reconocimiento de personería jurídica, la parte pasiva procedió a solicitar la nulidad por indebida notificación. Para ese momento, sin duda, la nulidad estaba saneada en los términos del artículo 136 del CGP. De ahí que la consecuencia sea inexorablemente el rechazo de plano de conformidad con el inciso final del artículo 135 *ejusdem*. En ese contexto, la Sala Unitaria de Decisión Civil **confirmará** el auto apelado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto del 19 de enero de 2024, por los motivos expuestos en la parte motiva. Sin condena en costas a falta de su causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO

Firmado Por:
Jorge Martín Agudelo Ramírez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bf6c78eb9ea31ebe91c2785a2cc694d82c31b45bd0a1f5ba9856d8d1cbfca45**

Documento generado en 23/02/2024 09:25:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>